



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně – pobočka ve Zlíně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Pavla Dvorského a přísedících Svatavy Nováčkové a Lenky Karhanové ve veřejném zasedání konaném dne 7. června 2024

**takto:**

**Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu sjednaná ve Zlíně dne 7. června 2024 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Brně - pobočka ve Zlíně Mgr. Renatou Bártkovou a obviněným R.S.. V souladu s ní se rozhoduje takto:**

**Obviněný**

**R.S.**, narozený XXXXX v XXXXX, pečovatel, trvale bytem XXXXX,

**je vinen, že**

v obci XXXXX, okres XXXXX, nejméně od června 2023 do 5. 10. 2023 na pozemku parcelního čísla XXXXX pěstoval za účelem výroby marihuany 26 kusů rostlin konopí, z nichž část sklídl, když pouze z části vyrobil marihuanu, kterou ke dni 5. 10. 2023 přechovával v mobilním domě stojícím na výše uvedeném pozemku v množství 6,51 g s obsahem 14,19 % a 2,75 % delta-9-tetrahydrokanabinolu, tedy celkově 0,48 g delta-9-tetrahydrokanabinolu, přičemž ke dni 5. 10. 2023 pěstoval z výše uvedeného množství již jen 10 kusů rostlin konopí, z nichž by při okamžité sklizni vyrobil 9 936,75 g toxikomansky využitelného materiálu s obsahem 10,55 % delta-9-tetrahydrokanabinolu, tedy celkově 1 048,33 g delta-9-tetrahydrokanabinolu, přičemž z důvodu zásahu Policie České republiky dne 5. 10. 2023 se mu nepodařilo rostliny konopí dopěstovat, sklídit, usušit, zpracovat v marihuanu,

příčemž podle zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, patří delta-9-tetrahydrokanabinol mezi psychotropní látky zařazené na seznamu číslo 4 přílohy číslo 4 k nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a je obsažen jako přirozená složka v konopí, které podle seznamu číslo 3 přílohy číslo 3 stejného nařízení patří mezi omamné látky zařazené na seznamu číslo 1 přílohy číslo 1 téhož nařízení a obviněný tak jednal s vědomím toho, že se jedná o látky, které jsou regulovány zákonem a s vědomím toho, že nemá povolení s těmito zacházet,

### **tedy**

neoprávněně vyrobil psychotropní látku a takový čin spáchal ve velkém rozsahu, přičemž v části k dokonání nedošlo,

### **čímž spáchal**

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

### **a odsuzuje se**

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tři) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá **peněžitý trest** ve výměře 125 denních sazeb, kdy výše denní sazby činí 800 Kč, tedy v celkové výměře **100 000 Kč** (sto tisíc korun českých).

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku bude peněžitý trest zaplacen v pravidelných měsíčních splátkách po 25 000 Kč splatných nejpozději do každého posledního dne v měsíci, přičemž výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to 11 692,88 g toxikomansky využitelné části konopí, 1 295 g toxikomansky nevyužitelné části konopí, a to včetně obalového materiálu, zajištěné při domovní prohlídce provedené dne 5. 10. 2023 v mobilním domě a na pozemku parcelního čísla 1101.

*Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl soudem vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupkyně a obviněný R.S. se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obviněný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a obviněný a státní zástupkyně dále prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.*

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně – pobočky ve Zlíně.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Rašková.

nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Právo odvolání nepřísluší tomu, kdož se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal.

Zlín 7. června 2024

Mgr. Pavel Dvorský v. r.  
předseda senátu

**Toto rozhodnutí ze dne 7. 6. 2024, č. j. 69 T 4/2024-115, nabylo právní moci dne 7. 6. 2024.**  
Doložku připojila Markéta Rašková dne 10. 6. 2024.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Rašková.